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En Bowling for Columbine, Michael Moore pretende demostrar que, gracias a una política de miedo, provocada por el gobierno y los medios de comunicación, y una gran accesibilidad a las armas de fuego con muy poca regulación, pasan los terribles sucesos como el de Columbine.

En mi opinión, a pesar de ser un trabajo muy bien desarrollado me parece que se inclina demasiado por la postura que quiere probar, apelando en gran medida, y desde mi punto de vista algo excesivo, a las emociones. Si bien durante el documental sí se presentan datos estadísticos, el mayor soporte de sus argumentos viene de las entrevistas que realiza, y el problema en sí no es eso, sino como guía las entrevistas.

Para recolectar sus datos Moore viaja principalmente a lugares donde hubo tiroteos y realiza entrevistas a víctimas de estos o a miembros de las mismas comunidades, personas que de una forma u otra se vieron afectados por ello, por lo que la mayoría de opiniones que puede recibir concuerdan con aquellas en su planteamiento.

Aunque son menos, también hace entrevistas a personas del punto de vista contrario para contrastar ambas ideas, lo cual es bueno porque presenta ambos puntos de vista, pero siento que incluso su elección de entrevistados puede afectar (haciendo que cobre más sentido el propio punto de Moore) y por lo tanto no es justa, pues en algunos casos elige a personas que no inspiran credibilidad ni confianza, por ejemplo el chico que se sentía mal por estar en el segundo lugar de la lista de sospechosos, pero solo porque no estaba en el primero.

Otro problema que tengo es la misma forma en la que hace las preguntas, pues aplicando un cierto tipo de mayéutica hace que los entrevistados terminen diciendo los puntos que él quiere probar, y si bien no es incorrecto intentar cambiar la percepción que las personas tienen sobre un tema, me parece que presentar eso como datos recolectados sería de cierta forma equivalente a modificar los datos de un experimento solo para aceptar la hipótesis.

Por otro lado, algo rescatable de su recolección de opiniones es que salió de Estados Unidos y fue a otro país, Canadá, a hacer entrevistas. Esto me pareció bueno pues incluye puntos de vista externos al problema, y además ayuda a probar la hipótesis que afirma que es gracias a la política de miedo en América que terminan pasando esas tragedias, aunque otra vez sus preguntas guían un poco a esa conclusión.

Además, si se toma en cuenta, como dice en el documental, que también es sencillo conseguir armas en Canadá, pero no tienen ese tipo de crímenes, niega la parte de que se debe gracias al acceso a las armas, lo cual me parece interesante, pues discute ambos puntos.

Otro aspecto bueno fue la transición de un tema a otro, pues estaban bien ligados y mantenían congruencia con el tema principal, y seguían un estilo lineal, aunque en las entrevistas se retoman algunos de los puntos ya pasados.

No obstante, era algo tedioso de ver, pues se volvía un poco repetitivo, pero más que nada por la información presentada, que después de un rato era muy similar.

En lo personal, no disfruté tanto el documental ya que sentí que le hicieron falta datos estadísticos para completar las entrevistas y me desagradó que estuviera muy biased, sin embargo, creo que las transiciones, el uso de cámaras y en general la forma en la que se presenta la información son buenas y aligeran esa pesadez.

Yo creo que es necesario regular la forma en la que se consiguen, portan y manejan las armas de fuego, porque si bien estoy a favor de una prohibición de las mismas, estoy consciente de que quienes las portan consideran el hacerlo como un derecho y es difícil convencer a las personas de dejar a un lado sus derechos por un bien mayor.